



## FAQ

Miljøstyrelsen udarbejder denne FAQ med henblik på at offentliggøre spørgsmål og svar vedr. ammoniakberegningsfejlene i husdyrgodkendelse.dk, som kan have relevans for alle.

### **Spørgsmål 1:**

Brevet, som Miljøstyrelsen udsendte den 6. november 2020, til de berørte kommuner, indeholdt et bilag 1, som var et udkast til brev til ansøger. Skal kommunerne udsende brevet, eller kan kommunen vælge ikke at anvende det?

#### Svar:

Miljøstyrelsen bemærker i brevet af 6. november 2020, at kommunen bør orientere ansøger om, at der er kommet nye oplysninger vedr. deres afgørelse, og at kommunen er ved at undersøge, om disse oplysninger har betydning for afgørelsen. Til brug for dette har Miljøstyrelsen udarbejdet et udkast til et brev, som kommunerne kan vælge at bruge til dette formål, som fremgår af brevets bilag I.

Det vil altså sige, at kommunerne kan vælge at anvende brevet til at oplyse ansøger.

### **Spørgsmål 2:**

Kan kommunen vente med at orientere ansøger til efter, at kommunen har vurderet, at fejlene f.eks. ikke har haft betydning for afgørelsen.

#### Svar

Ja, det kan kommunen godt.

Hvis kommunen allerede har undersøgt og f.eks. konkluderet, at fejlene ikke har haft betydning for kommunens afgørelse, kan kommunen godt orientere ansøger efter denne vurdering er foretaget.

Miljøstyrelsen bemærker i brevet af 6. november 2020, at kommunen bør orientere ansøger om, at der er kommet nye oplysninger vedr. deres afgørelse, og at kommunen er ved at undersøge, om disse oplysninger har betydning for afgørelsen. Miljøstyrelsen vedlagde hertil en skabelon. Kommunerne skal ikke følge fremgangsmåden eller anvende skabelonen, men kan vælge at gøre det. Det er op til kommunen at vurdere, hvordan orienteringen bedst gennemføres.

### **Spørgsmål 3:**

Hvad skal kommunen gøre ift. sager, som ligger hos Miljø- og Fødevareklagenævnet?

#### Svar

Miljøstyrelsen bemærker i brevet af 6. november 2020, at hvis et eller flere af de oplyste skemanumre, som kommunerne fik oplyst i bilag II, er en klagesag eller har været en klagesag hos Miljø- og Fødevareklagenævnet, bedes kommunerne rette henvendelse til nævnet vedrørende de nye oplysninger i sagen.

Miljøstyrelsen kan ikke se i husdyrgodkendelse.dk, hvorvidt der er tale om en klagesag eller ej. Derfor anmodes kommunerne om at rette henvendelse til nævnet i det omfang skemanumrene er eller har været en klagesag hos nævnet.

#### **Spørgsmål 4:**

Hvordan skal kommunerne forholde sig ift. den 8-årige retsbeskyttelsesperiode i husdyrbruglovens § 40, stk. 1 og 2?

#### Svar

Det er kun IE-brug, som er omfattet af husdyrbruglovens § 40, stk. 2. Ift. de afgørelser, som Miljøstyrelsen har fundet, der kunne være ramt af fejlene, er der primært tale om ikke-IE-brug. Men hvis kommunen har en afgørelse, som vedrører et IE-brug, kan kommunen foretage en vurdering af, om husdyrbruglovens § 40, stk. 2 kan finde anvendelse.

Det fremgår af bemærkningerne til husdyrbrugloven (2016/1 LSF 114), at: *”Der er ikke en tilsvarende adgang til at meddele påbud under retsbeskyttelsesperioden i forhold til husdyrbrug godkendt efter § 11. Her kan der alene gribes ind som følge af det almindelige forvaltningsretlige princip om, at myndigheden altid er forpligtiget til at gribe ind og ændre afgørelser, der er meddelt på et fejlagtigt grundlag (grovere sagsbehandlingsfejl eller grundlæggende fejlagtige oplysninger). Dette forvaltningsretlige princip omfatter alle meddelte godkendelser og tilladelser.”*

Miljø- og Fødevareklagenævnet har endvidere i afgørelse af 29. august 2019 (18/04968), udtalt:

*”Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker i øvrigt, at der efter omstændighederne også inden for den 8-årige retsbeskyttelsesperiode efter husdyrbruglovens § 40, vil være adgang til at ændre vilkår, der beror på en fejlagtig bedømmelse fra godkendelsesmyndighedens side, og dermed ikke er i overensstemmelse med gældende ret. Adgangen hertil vil bero på en konkret afvejning af de modsatrettede hensyn til på den ene side fastsættelse af nødvendige vilkår til begrænsning af forurening og på den anden side hensynet til adressaten, der har indrettet sig i overensstemmelse med det fastsatte vilkår.”*

Miljøstyrelsen vurderer derfor, at det er muligt at gennembryde retsbeskyttelsesperioden via almindelige forvaltningsretlige principper om tilbagekaldelse og ændring.